**Project Digitale Vertrouwens Infrastructuur**Bewoners-scenario**:** Data-uitwisseling bij woning-gerelateerde incidenten

**Waarborgen bewonersparticipatie & publieke waarden**

Dr Marije Kanis & Drs Manon den Dunnen, V0.7 -Open work in progress, 16 juni, 2021



Inhoud

[1. Introductie 3](#_Toc74566922)

[2. Participatieve aanpak 4](#_Toc74566923)

[Wie betrek je? 5](#_Toc74566924)

[Hoe (waar) werf je mensen 6](#_Toc74566925)

[Hoe betrek je mensen 6](#_Toc74566926)

[COVID-19 situatie 7](#_Toc74566927)

[Hoe maak je afwegingen en mogelijkheden expliciet en begrijpelijk? 7](#_Toc74566928)

[3. Publieke waarden en ethiek 7](#_Toc74566929)

[Ethiek 9](#_Toc74566930)

[4. Vertaling naar en ervaringen met toepassing binnen project DVI 11](#_Toc74566931)

[4.1 Uitgangspunten voor DVI (generieke voorziening) 11](#_Toc74566932)

[4.2 Concept toestemmingsarrangement data delen bij calamiteiten 11](#_Toc74566933)

[4.3 Governance 11](#_Toc74566934)

[5. Ten slotte 11](#_Toc74566935)

[Bijlage 1 Publieke waarden 12](#_Toc74566936)

[Bijlage 2: Bronnen 13](#_Toc74566937)

[Bijlage 3: eerste inventarisatie bewoners 15](#_Toc74566938)

[Bijlage 4: Canvas Ethiek oningevuld 18](#_Toc74566939)

## Introductie

De digitale wereld is gebaseerd op het uitwisselen van data, vaak persoonlijke data. Vertrouwen is daarbij een belangrijke factor. De afgelopen jaren is duidelijk geworden dat mensen de regie op hun persoonlijke data zijn kwijtgeraakt en dat deze op niet-transparante wijze vertaald worden naar profielen die bepalen wat mensen aan informatie, producten en diensten aangeboden krijgen en tegen welke prijs. Met ongewenste effecten op de waarden van de rechtstaat, denk aan discriminatie en uitsluiting. Daarnaast is deze data steeds vaker onderdeel van datalekken, wat mensen kwetsbaar maakt voor (digitale) criminaliteit.

Daar waar grote internationale commerciële partijen kunnen beschikken over eindeloze hoeveelheden (persoonlijke) data dankzij diensten waar mensen nog nauwelijks zonder kunnen, is het voor lokale partijen (burgers, publieke en private organisaties) complex, duur en soms onmogelijk om toegang te krijgen tot betrouwbare persoonlijke data voor het ontwikkelen van innovatieve toepassingen en de gezamenlijke aanpak van maatschappelijke vraagstukken.

Er is daarom behoefte aan een vertrouwensvoorziening die enerzijds organisaties en individuen regie geeft over hun persoonlijke data en anderzijds het mogelijk maakt op laagdrempelige wijze data te delen, waarbij rechtmatigheid, authenticiteit en publieke waarden zijn geborgd.

In het project [Digitale Vertrouwens Infrastructuur (DVI)](https://www.digitallifecentre.nl/projecten/digitale-vertrouwens-infrastructuur?lang=en) willen we een onafhankelijke publieke voorziening realiseren voor het voorwaardelijk kunnen delen van data. In de infrastructuur en erop aansluitende toestemmingsarrangement moeten publieke waarden ingebed zijn, zodat de veiligheid, vrijheid (autonomie) en privacy van betrokkenen geborgd is.

Een belangrijk aspect is het betrekken en in positie brengen van data subjecten en data-eigenaren. In de praktijk blijkt bewonersbetrokkenheid en vertegenwoordiging bij data deeldilemma’s lastig, terwijl dit randvoorwaardelijk is om invulling te kunnen geven aan publieke waarden als mensgericht, democratisch, inclusief, transparant, begrijpelijk en betrouwbaar.

Daarom hebben we bestaande ervaringen en inzichten aangaande het voorwaardelijk delen van data, publieke waarden en participatieve aanpak, opgehaald via deskresearch, online interviews (*N*=5) en een online vragenlijst met semi-gestructureerde, veelal open vragen[[1]](#footnote-1) (*N*=11)[[2]](#footnote-2). De participanten zijn aangesproken en geworven via het netwerk van betrokkenen en online communities (Code4NL, LinkedIn, HvA leergemeenschappen) en gemeentelijke organisaties. Alle experts waren overtuigd dat het erg belangrijk is om mensen (bewoners) te betrekken en te laten participeren in het proces van voorwaardelijk data delen. Liefst ook een groep waarin iedereen zich vertegenwoordigd voelt. Maar hoe doe je dat? In dit document delen we de opgehaalde tips ten aanzien van burgerparticipatie (H.2) en publieke waarden (H.3).

Doel van deze eerste fase van de DVI is het leggen van het noodzakelijke fundament om in de volgende fase met bewoners een eerste prototype te kunnen ontwikkelen voor een gebruikersscenario waarbij bewoners, via hun digitale huis, veilig en voorwaardelijk data kunnen delen met de brandweer in geval van een calamiteit (brand) op hun adres.

Om een vliegende start te maken zijn ook bewoners geïnterviewd en is via studenten een opdracht uitgezet voor het creëren van bewustwording over data deeldilemma’s en het maken van bewuste keuzen hierin. Ook hun resultaten en doelgroepen-interviews zijn meegenomen om te komen tot eerste operationalisatie in de DVI demonstrator. Op basis van de DVI-sprint met bewoners eind juni wordt tevens (een template voor) een eerste concept toestemmingsarrangement opgeleverd. Deze en de opgedane inzichten worden beschreven in hoofdstuk 4.

## Participatieve aanpak

Voordat invulling gegeven kan worden aan de aanpak voor het betrekken van datasubjecten is het van belang eerst de overwegingen expliciet te maken die een rol spelen bij de te kiezen aanpak. Op basis daarvan kan verder uitgewerkt worden wie, waarom en hoe betrokken worden.  
Het algemene advies is om vooral klein en simpel te beginnen; *“Dit is nog vrij onontgonnen gebied. Dat maakt dat je eerst moet verkennen, mét de burgers, wat je dan precies zou willen delen, waar die burger behoefte aan heeft, of de burger zit te wachten op die betrokkenheid*.“

In de meeste projecten is het onmogelijk om elk data subject individueel te betrekken. Vanuit publieke waarden, maar ook om een goed resultaat neer te zetten, wil je zoveel mogelijk verschillende perspectieven, behoeftes en belangen vertegenwoordigd hebben. Daarbij moet je rekening houden met de kenmerken van de verschillende doelgroepen, die elk een eigen benadering en soms ook extra ondersteuning vragen.   
Sommige tips op dit vlak waren tegenstrijdig, zoals het wel of niet faciliteren van een open (source) proces, en of je nu moet beginnen met de meest makkelijke of met de meest uitdagende doelgroepen. Belangrijk bevonden bij een Digitale Vertrouwens Infrastructuur is de **mogelijkheid van inzicht, controle en feedback voor iedereen**.

Bij het bepalen van de doelgroepen en het maken van een keuze ten aanzien van welke groepen hoe betrokken worden, kunnen de volgende overwegingen een rol spelen:

**Context van het project**: Denk aan doelstellingen op korte en langere termijn, de beoogde resultaten en de fase waarin het project zich bevindt.  
De DVI bevindt zich in de eerste fase, waarbij een werkende demonstrator wordt opgeleverd.

**Uitdaging doelgroep:** Vraag is om te beginnen met de meest ‘makkelijke’ te bereiken groep of juist de meest uitdagende doelgroep, die bijvoorbeeld minder digitaal vaardig of laaggeletterd is. Als het voor die laatste groep werkt, is het voor anderen in de basis wellicht ook toegankelijker. Zoals 1 van de respondenten aangaf; *“De meeste burgers hebben waarschijnlijk een achterstand aan kennis op dit gebied.”*   
Omdat onze use case (datadelen bij brand door bewoners) zich nog in de voorbereidende fase zit, waarbij we primair inzicht willen krijgen in de doelgroep in relatie tot vragen over data-uitwisseling, hebben we gekozen voor een diverse, maar wel redelijk digi-vaardige en privacy-bewuste, kleine groep bewoners.

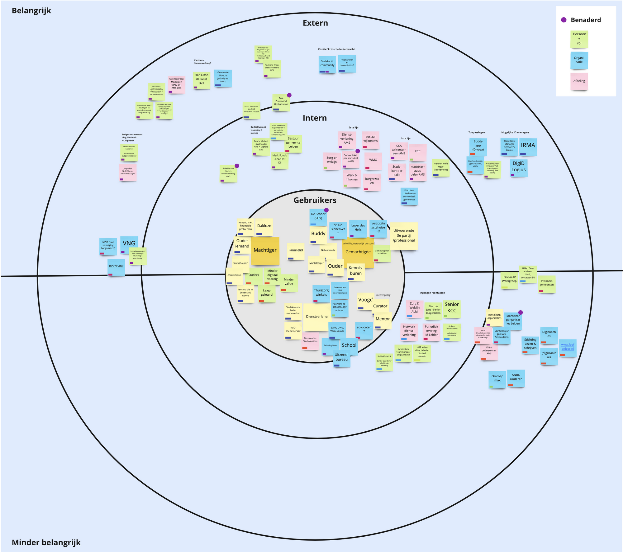
**Praktisch of idealistisch:** Maak een afweging tussen een praktische aanpak voor nu, versus een ideale participatieve, gebruikers-gerichte ontwerp aanpak vakenschappelijke welke oe in onderzoek laten participerengemeen belangrblijfsvergunning, kinderen) | Verschil in praktische aanvoor de toekomst. Steek je bij de start breed in op privacy & security kritische deskundigen, gebruikers-gerichte (UX) ontwerpers en een groot aantal (diverse) gebruikers, of houd je het kleinschaliger. Een aanbeveling was om eerst een interactief concept (demonstrator) te ontwikkelen om dat als uitgangspunt te nemen voor gesprek en/of co-creatie, zodat je een en ander interactief kunt verbeelden en zodoende concreet kunt evalueren met gebruikers. Een andere overweging is om het ontwerp helemaal aan de voorkant dicht te timmeren (zogeheten waterfall model).   
Dit laatste wordt minder aanbevolen omdat het op deze manier lastig is om tijdig aanpassingen te maken op basis van gebruikersfeedback. Daarnaast zijn de consequenties groot voor bijvoorbeeld het benodigde budget en de haalbaarheid (kan iets al zover uitontwikkeld worden in een eerste stap).

In deze fase hebben wij gekozen voor een praktische, behapbare aanpak met de ontwikkeling van een demonstrator en kleinschalige vertegenwoordiging van experts. Hiermee zijn aanbevelingen opgesteld voor participatie ter voorbereiding op een meer grootschalige aanpak met gebruikers in de volgende fase.

Van belang vinden we om de overwegingen en motivaties voor de gemaakte keuzen open en expliciet vast te leggen en daarbij ook de beperkingen aan te geven en of/hoe deze in de toekomst (kunnen) worden geadresseerd. Deze rapportage is gericht op het delen van de opgehaalde kennis tot nu toe. Bij de afsluiting van onze eerste projectfase (juli 2021) wordt deze nog aangevuld met bevindingen op basis van ervaringen met de eerste implementatie in de demonstrator, en aanbevelingen voor de toekomstige aanpak.

### Wie betrek je?

Op basis van voorgaande is er een beeld van de te betrekken participanten en bijbehorende doelgroepen voor deze fase. Suggesties voor sampling en onderverdeling van participanten die we opgehaald hebben voor het vervolg waren onder andere:



Voorbeeld van transparante visualisatie met stakeholders, wel/niet benaderd en meer/minder belangrijk, bron: project [Gebruikersvriendelijk vrijwilligers machtigen](about:blank).

* Demografisch (geslacht, gezinssamenstelling en op leeftijd, zoals Kinderen, Jongeren, Jongvolwassenen, Volwassenen en Senioren)
* Vaardigheden en beperkingen (zoals auditief, visueel, medisch, mentaal, cognitief, taal en geletterdheid). Hierbij ook specifiek denkende aan:
  + Digitale vaardigheden (datageletterdheid)
  + Bezit van smartphone / tablet/ laptop)
* Woonstatus
  + Burger, wel/niet legaal
  + Bewoner, wel/niet ingeschreven
  + Toerist
  + Huurder of huiseigenaar
  + Woonsituatie

Bovenstaande betreft mogelijke criteria voor een onderverdeling van de doelgroep bewoners. Daarnaast verwezen respondenten ook naar andere groepen die betrokken kunnen/moeten worden, denk aan:

* **Organisaties waarin verschillende doelgroepen vertegenwoordigd worden**

Denk bijvoorbeeld aan vertegenwoordiging van mantelzorgers en/of mensen met een beperking  
“*Hier ligt denk ik een belangrijke verantwoordelijkheid voor maatschappelijke en welzijnsinstellingen om kwetsbare doelgroepen nauw te betrekken in het bevorderen van hun zelfredzaamheid in noodsituaties gebruikmakend van moderne eigentijdse middelen*.”

* **Deskundigen**  
  Denk bijvoorbeeld aan domeinspecialisten op het gebied van privacy, security, regelgeving, mens-gericht digitaal ontwerp en ethiek. Dit gaat bijvoorbeeld om betrokkenen bij non-profitorganisaties zoals Bits of Freedom en APG, maar denk ook aan een Functionaris Gegevensbescherming bij gemeenten, Chief Data Officers, Data stewards, cyberdeskundigen, juristen, (ethische) hackers, auditors en mensen bij kennisinstituten als het Rathenau instituut, universiteiten, hogescholen, TNO, het bedrijfsleven, en medewerkers bij ISO / NEN voor informatie beveiliging.
* **De partners betrokken bij DVI** en het scenario voor het voorwaardelijk datadelen bij incidenten Deze bleken erg waardevolle informanten met veel praktijkkennis.

Denk vooraf na over hoe je deskundigen en participanten betrekt, net als vertegenwoordigers van andere doelgroepen. Uit de ervaringen die we ophaalden blijkt dat sommige groepen als digivaardige mantelzorgers en vertegenwoordigers van mensen met een beperking momenteel vaak overvraagd worden. Hoe overtuig je ze dan om (ook) mee te doen in jouw project? Zorg bijvoorbeeld dat je budget reserveert om deelnemers een vergoeding te geven en/of methodes en tools inzet die ook voor hen toegankelijk en waardevol zijn. Te vaak wordt maar aangenomen dat mensen ergens gratis tijd in gaan steken omwille van participatie.

### Hoe (waar) werf je mensen

Het is belangrijk om je doelgroepen actief te benaderen voor participatie. Vanuit de enquête en interviews zijn een groot aantal adviezen gekomen voor het benaderen van de verschillende doelgroepen, deze zijn als volgt onder te verdelen:

* **Lokale fysieke ontmoetingsplaatsen**  
  Denk aan buurthuizen, bibliotheken, verenigingen, kerken en moskeeën. Ook het posten bij supermarkten werd genoemd om in gesprek te komen met moeilijk bereikbare doelgroepen.
* **Online ontmoetingsplaatsen**   
  Doe een oproep op social media, zoals Facebookgroepen en op Twitter.
* **Online informatie knooppunten**   
  Bijvoorbeeld Seniorweb. Je kunt ze vragen jouw oproep te delen en/of om zelf mee te doen.
* **Bestaande panels en platformen**

Zo hebben diverse gemeenten al platformen in relatie tot veiligheid (relevant voor onze casus) en data (zoals het stadspanel Data in Hilversum). Daarnaast hebben veel gemeenten een afdeling Onderzoek & Statistiek via hetwelk mogelijk ook een diverse doelgroep benaderd kan worden.

* **Belangenbehartigers:** Branche organisaties en stichtingen gericht op inclusie en vertegenwoordiging van bepaalde doelgroepen, en via professionals die dagelijks met gewenste doelgroepen werken, denk aan maatschappelijke en welzijnsinstellingen, zoals de Stichting ABC, Cliëntenbelang en de Stichtingen Mezzo en Markant voor mantelzorgers
* **Professionele respondent wervingsbureaus** zoals [respondenten.nl](about:blank)
* **Via eigen netwerk** (van stakeholders en betrokkenen)

### Hoe betrek je mensen

Hoe je mensen betrekt is erg afhankelijk van het soort project en de fase waarin het project zit. Het werkveld van HCI (Human Computer Interaction) en User-Centred (UX) Design biedt veel literatuur en aanpakken voor het mensgericht ontwerp van digitale systemen. Op de website van het project [Gebruikersvriendelijk machtigen van vrijwilligers](about:blank#6c5b0b9cdb2e44cea4d405b5fdc492b1) word je meegenomen in vele stappen en adviezen uit de praktijk die wij ook veelal naar boven haalden in ons onderzoek [38]. Het project is nog niet afgerond, maar wij durven nu al te zeggen dat het een interessant open praktijkvoorbeeld is.

Algemene tips die we, los van DVI, meekregen:

* **Zorg voor laagdrempelige contactmomenten**  
  Kies een plek en moment die past bij je doelgroep. Je hebt vaak een veilige, realistische en toegankelijke plek nodig om te experimenteren, evalueren en een open gesprek te voeren.
* **Pas de communicatie aan op (het belang van) de doelgroep**:   
  Benoem bijvoorbeeld niet alleen het ‘algemene nut’ maar ook de betekenis voor de doelgroep.
* **Leef je in**   
  Er zijn verschillende methodieken om je in te leven in de wereld van de gebruikers. Een suggestie is empathie interviews waarin bijvoorbeeld 1-op1 gesprekken met mensen uit de primaire doelgroep gevoerd worden om je persoonlijk te kunnen inleven in wat er echt speelt. Aan de andere kant kan een focus group een interessante gezamenlijke discussie opleveren. Het meelopen met de doelgroep of dagboekstudies (ook juist goed mogelijk in tijden van pandemie) zijn andere tips.
* **Deel je voorkennis en context zodat je op gelijke voet staat**

Geef genoeg informatie en voorbeelden, zodat het niet abstract blijft.

* **Betrek mensen in alle fasen van het project**  
  Dit opdat iteratief in alle fases geëvalueerd kan worden en makkelijker aanpassingen kunnen worden gemaakt. Daarbij kunnen participanten niet alleen meegroeien in de ontwikkeling, maar ook in de gemaakte keuzes
* **Houd een backlog bij**   
  Niet alle wensen kunnen (in één keer) meegenomen worden, zo zien betrokkenen dat hun wensen en ideeën wel genoteerd zijn en mogelijk in de toekomst verwerkt worden. Gebeurt dit niet, bespreek dit en leg vast waarom.
* **Actief publiceren van voortgang, inzichten en code**

Dit opdat ook daar transparant inzicht, controle en feedback op mogelijk is door iedereen. Zorg voor voldoende kenniscirculatie, maar wel voor een proces waarin participanten zich ook anoniem kunnen bewegen en zich niet te ‘bekeken’ voelen. Dit om zo een eerlijke en kritische evaluatie te garanderen, en zorgvuldigheid te waarborgen omtrent de gegevens en input van participanten.

* **Doe niet alles zelf**  
  Enquêtes kun je laten verspreiden via bijvoorbeeld belangenorganisaties. Het betrekken van scholieren en studenten bij het ophalen van behoeften, data-dilemma’s of UX-design, kan niet alleen het project verrijken, maar draagt ook bij aan het verbeteren van databewustzijn en professionele ontwikkeling in het algemeen.
* **Vorm een community**Wil je op langere termijn doorontwikkelen en mensen betrokken houden, dan helpt het om te investeren in community vorming met de mensen die zich bij dit onderwerp betrokken voelen, zoals [Code4NL](https://codefor.nl/) die zich inzet voor een eerlijke en transparante digitale samenleving, en bij de ontwikkeling van de coronamelder.

COVID-19 situatieHet nauw betrekken van participanten bij de ontwikkeling van een digitale oplossing lijkt ietwat tegenstrijdig in tijden van corona. Zoals een deskundige zei: “*Ik vraag me af of je dat sowieso zou moeten doen. Ik denk dat je beter kunt wachten tot de COVID storm voorbij is gewaaid voordat je aan zoiets nieuws gaat beginnen*.” Suggesties als het posten en testen bij moskeeën, bibliotheken, buurthuizen was afgelopen maanden niet mogelijk met de corona-maatregelen. Onderzoek op afstand zoals online is mogelijk blijkt uit onze gesprekken en verschillende studies [16,23,24,30,33]maar vereist wel een zekere aanpassing in aanpak [1–4,7,13,18–21,23–25,28,29,31,32,34]Hierbij is het belangrijk er rekening mee te houden dat bepaalde ondervertegenwoordigde en kwetsbare doelgroepen buiten gesloten kunnen worden, dus daar moet ook aan worden bedacht.   
Het project Co-Well [13]richt zich op deze andere aanpakken en biedt een collectie van verschillende manieren van onderzoek en co-creatie op afstand. Belangrijk is om deze kennis en aanpakken te delen, zoals in deze professionele [blog](about:blank) met tips voor het testen (onderzoek doen) op afstand. Een goede tip van een UX-expert uit de praktijk was om gebruikersstudies met video-conferencing in duo’s aan te pakken, waarin degene met meer digitale vaardigheden of andere expertise, de ander kon helpen.  
Er zijn veel digitale tools om mensen te interviewen (via videoverbindingen of online enquêtes) en ook om te evalueren hoe mensen een website, app, of andere digitale toepassing gebruiken. Dit is een waardevolle aanvulling op het gebruikersonderzoek, vooral in deze tijden. Het verdient wel aanbeveling dat verder onderzoek wordt gedaan naar hoe in deze om te gaan met privacy, fysieke interactie en creatieve verbeeldingsvraagstukken.

### Hoe maak je afwegingen en mogelijkheden expliciet en begrijpelijk?

Het ophalen van de wensen die bewoners en partners hebben met betrekking tot hun informatiebehoefte en welke informatie ze willen delen, blijkt redelijk goed te kunnen via (online) enquêtes of interviews. Het wordt lastiger als het gaat om het expliciet maken, en beeldend en interactief begrip van keuzes, dilemma’s en interacties rondom het data delen.

Uit de gevoerde gesprekken blijkt dat naast een rustige, realistische en veilige omgeving (die je op afstand minder goed kunt controleren), het ook belangrijk is goed inzicht te hebben in de non-verbale communicatie. Bijvoorbeeld om goed in te schatten of mensen inderdaad de mogelijke consequenties van data delen doorzien voordat je naar de volgende stap in het gesprek gaat. Daarnaast is dit een proces (gesprek) waarbij (groeps)discussies en tastbare, beeldende interacties [12,14] met verschillende groepen mensen enorme meerwaarde hebben. Dit is lastiger online.

## Publieke waarden en ethiek

In de Digitale Vertrouwensinfrastructuur draait het in de kern om het invulling geven aan publieke waarden en ethiek bij data delen (naast rechtmatig). Daarbij is het belangrijk dat betrokken partijen begrijpen dat er dilemma’s zijn, dat ze inzicht hebben in de gevolgen van het wel of niet delen. Dat men zich bewust is dat er afwegingen gemaakt moeten worden en welke afwegingen en mogelijkheden daarin voorliggen.

“We vergeten vaak dat door het analyseren en combineren van data, nieuwe data worden gegenereerd. Data worden eindeloos gecombineerd in profielen, die vervolgens leiden tot voorspellingen en aannames over de groep waartoe jij behoort. Hoe werkt dat? Jouw data worden door algoritmes met die van andere burgers vergeleken. Op basis daarvan plaatsen algoritmes jou in een categorie en doen ze voorspellingen. Bijvoorbeeld: ‘mensen met dezelfde muzieksmaak als jij vinden dit nummer vaak goed’, maar ook ‘mensen uit jouw postcodegebied zijn regelmatig niet in staat om hun lening af te betalen’ of ‘mensen van jouw geslacht zijn minder vaak geïnteresseerd in goedbetaalde banen’.  
Er is meer af te leiden uit gecombineerde data dan je op het eerste gezicht zou denken. Op basis van jouw slimme meter is bijvoorbeeld af te leiden wanneer je ‘s nachts niet kunt slapen. Wanneer je dat combineert met het gegeven dat mensen die slecht slapen op latere leeftijd een grotere kans hebben op Alzheimer, krijg je een profiel dat interessant is voor een verzekeringsmaatschappij. Een ander voorbeeld is dat algoritmes uit hoe jij je muis over een webpagina beweegt, kunnen afleiden in hoeverre je vatbaar bent voor stress en burnouts. En ook al mag jouw directe data niet verkocht worden, dat geldt niet voor het profiel dat over jou wordt gemaakt. Dat is eigendom van de bedrijven die deze profielen maken.”  
Bron: <https://ibestuur.nl/podium/vijf-inzichten-voor-overheden-om-digitale-vrijheid-te-waarborgen> [10]

In meerdere projecten is er aandacht voor participatie [26][8], publieke waarden en ethiek [6,8,9,17,22,27,35,36,39,40]. Op basis van deze en onze studie hebben we een uitgebreide lijst en overzicht gemaakt van publieke waardes met meerdere iteraties (zie bijlage 2). Een belangrijke les die we overgenomen hebben vanuit de frameworks voor data ethiek [5] is om 2 - 4 overkoepelende waarden te kiezen die altijd van toepassing zijn en vervolgens per casus te bepalen welke waarden specifiek in het geding zijn. Zodoende hebben we op basis hiervan een verkorte lijst opgesteld.

Voor de DVI hebben we de volgende publieke overkoepelende publieke waarden benoemd:

1. **Regie op gegevens**  
   Naast principes als voorwaardelijkheid, doelbinding, de mogelijkheid om op elk moment toestemmingen aan te passen, in te trekken en/of de (gepleegde) toegang tot de data te kunnen controleren, gaat dit ook om **gelijkwaardigheid** en (democratische) **vrijheid**. Er moet sprake zijn van gelijkwaardigheid bij het op- en vaststellen van het toestemmingsarrangement, bijvoorbeeld door ondersteuning van deskundigen. Daarnaast moet het recht om NIET deel te nemen gerealiseerd worden, bijvoorbeeld door te voorkomen dat inzichtelijk is wie wel/niet deelnemen. Dit wordt binnen de DVI onder meer ingevuld door de toestemming decentraal bij de bewoner te houden en geen centraal toestemmingsregister te hanteren. Wel wordt er een centraal register bijgehouden van toestemmingsarrangementen, hiermee wordt het makkelijker om te bouwen aan schaalbare en verschillende uitvoeringen van succesvolle use cases.  
   Privacy by Design valt hier ook onder, voor dit onderwerp verwijzen we naar en [Privacy ontwerpstrategieën](https://www.cs.ru.nl/~jhh/publications/pds-boekje.pdf) (het blauwe boekje) van Jaap-Henk Hoepman [11]en deze [blog](https://www.ronroozendaal.nl/blog/2021/05/design-by-privacy) over de CoronaCheck van Roozendaal [27].
2. **Mensgericht**  
   Dit gaat zowel over het proces (de participatieve aanpak), als over principes als inclusief, contextuele begrijpelijkheid en laagdrempeligheid.   
   Erkennen en tegemoetkomen aan de behoeften van een groot, divers publiek, met inbegrip van potentiële ondervertegenwoordigde gemeenschappen. Houd in de volledige levenscyclus, zowel ontwerp als gebruik, van het gegevenssysteem rekening met groepen met verschillende capaciteiten, leeftijden, geslachten en manieren van. Dit kan bijvoorbeeld worden ingevuld met het uitgangspunt dat wat digitaal, met een app kan, tegelijkertijd ook voor zo ver mogelijk, nog analoog op papier moet kunnen.   
   Ons uitgangspunt bij de DVI is dat mensen bij elkaar komen om een maatschappelijk probleem op te lossen, met data en andere afspraken. De oplossing moet doelgericht en nuttig zijn voor, in eerste instantie, de eigenaar van de gegevens en daarnaast andere potentiële belanghebbenden, zoals in onze casus de brandweer. Het nut wordt bijvoorbeeld vergroot door met de voorziening te faciliteren dat mensen hun toestemmingen kunnen regelen op 1 plek. In ons geval het digitale huis waarop diverse toepassingen mogelijk zijn.

Zie b.v. deze blogs [15,17] voor meer advies over overheidsdiensten en mensgericht ontwerp.

1. **Transparant**  
   (Technische) complexiteit wordt zoveel mogelijk beperkt en hiërarchisch gegroepeerd, zodat er een duidelijke relatie bestaat tussen wat mensen doen en hoe dat technisch werkt (geen magie op de achtergrond, geen vermenging van procesniveaus). Systemen worden opgebouwd uit zelfstandige componenten die elk ontworpen en geoptimaliseerd zijn voor één specifieke taak. De werking van systemen moet volledig inzichtelijk en uitlegbaar zijn voor verschillende doelgroepen. De werking van processen kan worden ingezien, zodat het voor gebruikers helder is wat er misgaat bij problemen, en zodat gebruikers invloed kunnen uitoefenen op de werking van processen. De informatie moet het volgende omvatten:
   * wie de verwerking van de gegevens controleert;
   * voor welke doeleinden de gegevens worden verwerkt;
   * indien van toepassing, met wie de gegevens worden gedeeld (het volstaat om een categorie ontvangers te specificeren, niet noodzakelijkerwijs de specifieke personen);
   * of de gegevens buiten de Europese Economische Ruimte zullen worden doorgegeven;
   * voor hoe lang de gegevens worden opgeslagen;
   * de [rechten van betrokkenen](about:blank)[[3]](#footnote-3) (rechtmatigheid, zoals AVG, billijkheid en transparantie).
2. **Betrouwbaar**  
   Dit gaat over beschikbaarheid, correcte werking, robuustheid en beveiliging van het systeem, maar ook over de integriteit, actualiteit en kwaliteit van de data en procedures om data te vernietigen na de bewaartermijn.  
   Echte beveiliging begint bij mensen: Wat doen ze, wat zou een kwaadwillende acteur doen, hoe kunnen gebruikers de controle over hun werk houden, ervoor zorgen dat zij en hun systemen veilig zijn en niet worden geschonden? Het is vanuit deze vragen dat invulling wordt gegeven aan mogelijke oplossingen op het gebied van bijvoorbeeld encryptie en digitale ondertekening.   
   Een aanbeveling is om de broncode van software open beschikbaar is zodat journalisten en specialisten de werking en veiligheid ervan kunnen nagaan en hierop kunnen bouwen (anderen geven aan dat hier met transparante argumentatie en duidelijke motivering van afgeweken moet kunnen worden). Binnen de DVI gebruiken we Gitlab [35,37] hiervoor.

Ethiek  
Bij ethiek gaat het in deze context om een verantwoorde omgang met data, waarbij er een continue reflectie plaatsvindt over wat als goed of juist handelen bestempeld kan worden. Zijn we niet vooringenomen, zien we geen onbedoelde consequenties over het hoofd. Of zoals eén van de stakeholders aangeeft, “*we moeten niet alleen kijken naar of het werkt, maar ook of het deugt en, minstens zo belangrijk, doet het deugd?*.[[4]](#footnote-4)”  
  
Er zijn inmiddels meerdere handvatten als het gaat om ethiek, zoals;

* Bij de Gemeente Amsterdam: [workshops data ethiek in de praktijk](about:blank)
* Bij het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving met de [Handleiding Moreel Beraad](about:blank) [22].   
  De door hen beschreven aanpak helpt ook wanneer twee publieke waarden met elkaar conflicteren. Hoe ga je daarmee om en hoe kun je, nadat je tot overeenstemming bent gekomen, de eventuele nadelen die uit de beslissing voortkomen beperken, compenseren of goedmaken.
* De [Ethische Data Assistent (DEDA)](https://dataschool.nl/en/deda/)   
  DEDA is in nauwe samenwerking met data-analisten van [de Gemeente Utrecht](https://www.utrecht.nl/) ontwikkeld en bestaat uit een toolkit die helpt bij het in kaart brengen van ethische kwesties bij dataprojecten, bij het documenteren van het beraadslagingsproces en bij de bevordering van de verantwoording aan de diverse stakeholders en het publiek.

Een goede voorbereiding is essentieel voor elke aanpak. Daarnaast helpt het als er vertegenwoordigers van verschillende perspectieven (in de bijeenkomst) aanwezig en betrokken zijn.

Uit onze enquête kwamen ook nog de volgende tips:

* **Werk met scenario's die tot de verbeelding spreken**:   
  Denk bijvoorbeeld aan video-voorbeelden, (fysieke) visualisaties, tastbare ervaringen of andere (interactieve) story telling methodes [12]. Maak het relevant, interactief, passend bij de ervaringswereld van de participant en niet te technisch. Deze beeldende en interactieve scenario’s kunnen digitale en data-geletterdheid bevorderen en helpen bij het begrijpen van ieders rol, de onderlinge relaties, de complexiteit, werking en bewustwording van de mogelijke consequenties en motivering van het systeem. Ook hier kun je studenten/scholieren bij betrekken.
* **Evalueer of de doelgroep het begrijpt** door ze het zelf te laten uitleggen en te visualiseren.

  
  
Voor een goed voorbeeld van hoe dit toegepast kan worden in de praktijk willen verwijzen naar het project BART[9], dat de [functionele eisen en het toekomstperspectief in de context van Ethiek, Privacy en Dataprotectie](about:blank) vastlegde voor hun project. In het document vind je ook diverse instrumenten zoals de piramide hiernaast.

Fragmenten uit Bart! Ethiek, privacy en dataprotectie

Om overbodige persoonsgegevens uit te sluiten zijn barrières nodig die zowel technisch, sociaal als organisatorisch van aard kunnen zijn. De barrières moeten over het gehele proces worden gepositioneerd om gezamenlijk een barrièremodel te vormen […].  
  
Belangrijk hierbij is dat bij de verwerking van persoonsgegevens de privacy van de betrokkene en eventuele derden zo min mogelijk geschaad mag worden. Een proportionaliteit-en subsidiariteitsmatrix biedt hierbij een helpende hand.

De internationale principes van mensenrechten geven het kader aan waarbinnen overheidsorganisaties en professionalsalgoritmes kunnen ontwikkelen. Dit houdt in dat algoritmes binnen BART! De gelijkwaardigheid en autonomie van individuen moeten respecteren en zich houden aan de universele rechten van de mens en zich tevens houden aan de wet (AVG, Wpg en WvSv) met bijbehorende (bestuurlijke) verantwoordelijkheid. […]

## Vertaling naar en ervaringen met toepassing binnen project DVI

In 2020 is reeds een vertaling gemaakt van de publieke waarden naar de architectuur van de DVI, dit is vastgelegd in de Architectuurvisie DVI [37] Deze zal getoetst worden aan de hiervoor beschreven, opgehaalde, kennis. De ervaring die we hiermee, en met de bewonersparticipatie opdoen in de praktijk zal gedeeld worden in dit hoofdstuk. Ook dit zal, net als de voorafgaande hoofdstukken, gedeeld worden voor reflectie en feedback (planning is begin juli 2020).

## Ten slotte

Regie op gegevens, Mensgericht, Transparant en Betrouwbaar. Voor het project Digitale Vertrouwens Infrastructuur hebben we publieke waarden benoemd en leerervaringen beschreven voor het waarborgen van bewonersparticipatie. De volgende belangrijke stap is de vertaling en het verder toepassen in de praktijk, maar de basis ligt er!

## Bijlage 1 Publieke waarden

**A system for data sharing should be:**

-        ***User (civic) centric:*** People are explicitly considered;user’s preferences and needs with regards to the data system are respected. Engage the user (data owner) -for as much as possible- in the design and desired usage; into the full life cycle of the data system. Integrate data sharing, dilemmas and literacy into your design process. Possible user actions must be presented in comprehensible user interfaces and experiences in such a way that the user is in control of the technical process and interactions with the system, and is also inclined to take control.

-        ***Free and Democratic:*** The right to NOT participate is a fundamental important right in a free society. For the DTI, we include in this context that residents are not in anyway forced to participate in the data sharing system. Citizens should further have a voice in the data sharing system.Thereneeds to be an accessible mechanism for data subjects to air their grievances, ask questions, and ask for changes. Provide people with (1) a sufficient understanding of what is going on, (2) the intellectual and practical tools to form an opinion and assessment of it, and (3) the (technical) tools to participate in it.

-        ***Beneficial:*** People and planet should benefit from the functionalities provided by the data sharing system. It should be purposeful and useful for the data owner and other potential stakeholders, such as be supportive in case of emergency. Usage of the data sharing system should be rewarding to the data subject (first) and consider other stakeholders as a whole (second). There should be no unnecessarily data collection for the sake of collecting as much data as possible.

-        ***Inclusive*:** Accessible, understandable and easy to use for all. Acknowledge and accommodate for the needs of all different types of people, taking into account groups with various abilities, ages, sexes and ways of living in [MOU8] the full design and usage of the data system.

-        ***Empowering:*** Respect user’s autonomy and enable full control by the data subject. Even if you have the data, it belongs to the person you collected it from The data subject can control, grant and withdraw their consent for the use of their data -not the other way around.

-        ***Conditional:*** Data sharing should be based on user’s initiative and explicit consent and/or on the law.The default setting should be set to private as in personal, particularly with sensitive data. One should not be automatically forced to share data, e.g. for full functionality or in return for getting help or other services. Conditions concerning large heterogeneous groups, like residents in our case, will also be reviewed by expert representatives.

-        ***Manageable*:** The data sharing system should require minimal effort from the user and be easy to use and integrate in daily life and circumstances, such as act in a timely matter. This for example means enabling acting in times of emergency, and easy adaption of conditions for data sharing, also when the system seizes to exist.[12] (Technical) complexity is limited as much as possible and is grouped in an orderly matter, so that there is a clear relationship between what people do and how it works technically [MOU13] (no magic in the background, no mixing of process levels). One suggestion based on the open source and UNIX philosophy is [MOU14] that systems are built from independent components, each designed and optimized for one specific task . Different forms of data processing and data exchange are clearly distinguished from each other, and not one technical solution is used for all purposes, but an adequate solution is selected for every situation from a palette on which best practices have been agreed upon, and those best practices will be standardized when proven effective.

-        ***Emphatic***: The system should ideally be positive affective; understand user’s emotions and needs, such as help in times of urgent need. Include acknowledgement of and respect for different emotional investments and concerns that people will have with respect to technology and data.

-        ***Contextual comprehensible:*** Promote data and digital literacy. The system should be self-explanatory and the data subject should be provided with enough information about the processing. End users should understand what they do and what they agree to, and what their options are in the future to make adjustments. Make the user aware of potential consequences stemming from the system’s usage.

-        ***Transparent and visible:*** Be open about the workings of the data system. Technical and data sharing processes should correctly be explained rather than disguised. For example, notify real-time when data is accessed and show by which party. Information should include:

o   who will control the processing of the data;

o   for what purposes the data will be processed;

o   if applicable, whom the data will be shared with (it is enough to specify a category of recipients, not necessarily the specific persons);

o   whether the data will be transferred outside of the European Economic Area;

o   for how long the data will be stored;

o   the rights of data subjects.

-        ***Trustworthy:*** Data systems are built such that these are available when needed and operate correctly according to intended design. Changes due to accidental or malevolent damages can be absorbed without collapsing the system. It should be safe, not put people’s health, privacy and safety at risk or harm them.

-        ***Secure:*** Personal data should be processed in a manner that ensures appropriate security of the personal data, including protection against malicious actors, unauthorized or unlawful processing and against accidental loss, destruction or damage, using appropriate technical or organizational measures. Takemeasures to avoid incidents and breaches. One way is using encryption, authentication, and test for vulnerabilities on a regular basis. Allow for security checks and accuracy of the data. This concerns, for example, the signing of data in order to establish its authenticity. Also, apart from this perspective, make sure to look at the broader context of protecting ourselves.

-        ***Sustainable***: Consider the maintenance and durability of the data system, but also circularity and environmental impact, such as in storage limitation. Take into account the effects of data storage and centers have on the environment; aim for green and efficient ways. This implies paying attention to the entire life cycle of data systems and data itself, particularly the end of the data life cycle (such as rules and agreements about removal, archival and destruction of data that is no longer used) and the re-use of technical infrastructure. For example, consider (1) open systems that consist of smaller independent parts that can be reused in other contexts instead of closed black boxes that have to be thrown away as soon as the specific use case is stopped or not supported anymore, (2) self-supporting systems instead of highly dependent systems, and (3) Offline/decentralized systems instead of invisible cloud systems that cost a lot more than is apparent.

-        ***Accountable:*** Systemsare open for checking its workings, (security) inspection, improvement, and to learn from. It is compatible with ethical norms and best practices recognized by the expert community.

**Data should be (kept):**

-        ***Relevant and minimal:*** This entails *data minimization* for privacy reasons and avoiding data overload such as unnecessarily logging. According to the principle of data minimization, personal data shall be adequate, relevant and limited to what is necessary in relation to the purposes for which they are processed. Data is ideally recorded once and requested directly from the source. To really strive for the most impactful solution and least data shared, the chosen solution will be the outcome of a brainstorm and iterative process involving stakeholders and experts, and a transparent assessment of the alternatives.

-        ***Accurate:***  Personal data should also be accurate and, where necessary, kept up to date. Thus ensure[MS22]  possibility to correct and update (personal) data and sharing preferences, also so that unfair conclusions are avoided.

-        ***Up to date:*** Data should be in line with the current situation and status. Enable deletion of data that is no longer used.

-        ***Confidential***: Safeguard confidentiality, safe and secure data.

-        ***At free will***: Consider theright to be forgotten and the right not to take part. Enable as much or as little sharing as desired by the data subject.[MOU23]

Although we strived to be all-encompassing, data sharing should further be guided by already established and more detailed **principles** of ***ethics, GDPR*** and ***privacy by design***,such asprivacy as the default.

**The 7 Principles of Privacy by design**

·               Proactive not Reactive /Preventative not Remedial

·               **Privacy** as the Default

·               **Privacy** Embedded into **Design**

·               Full Functionality

·               End-to-End Security

·               Visibility and Transparency

·               Respect for User **Privacy**.[MOU25]

**Conditional data sharing by design principles needs to occur:**

·               At the design stage

·               Throughout its lifecycle

·               Between end-to-end engagement

·               After engagement

·               After the system comes down

# Bijlage 2: eerste inventarisatie bewoners

Use case: Naar aanleiding van 112 melding brand die binnenkomt bij de meldkamer, inclusief locatie-informatie (straat, soms huisnummer, soms GPS locatie) voert de centralist de melding in GMS in (Gemeenschappelijk meldkamersysteem). Op het moment dat de melding serieus genoeg is om de brandweer ter plaatse te sturen wordt ook het toestemmingarrangement ‘geactiveerd’.

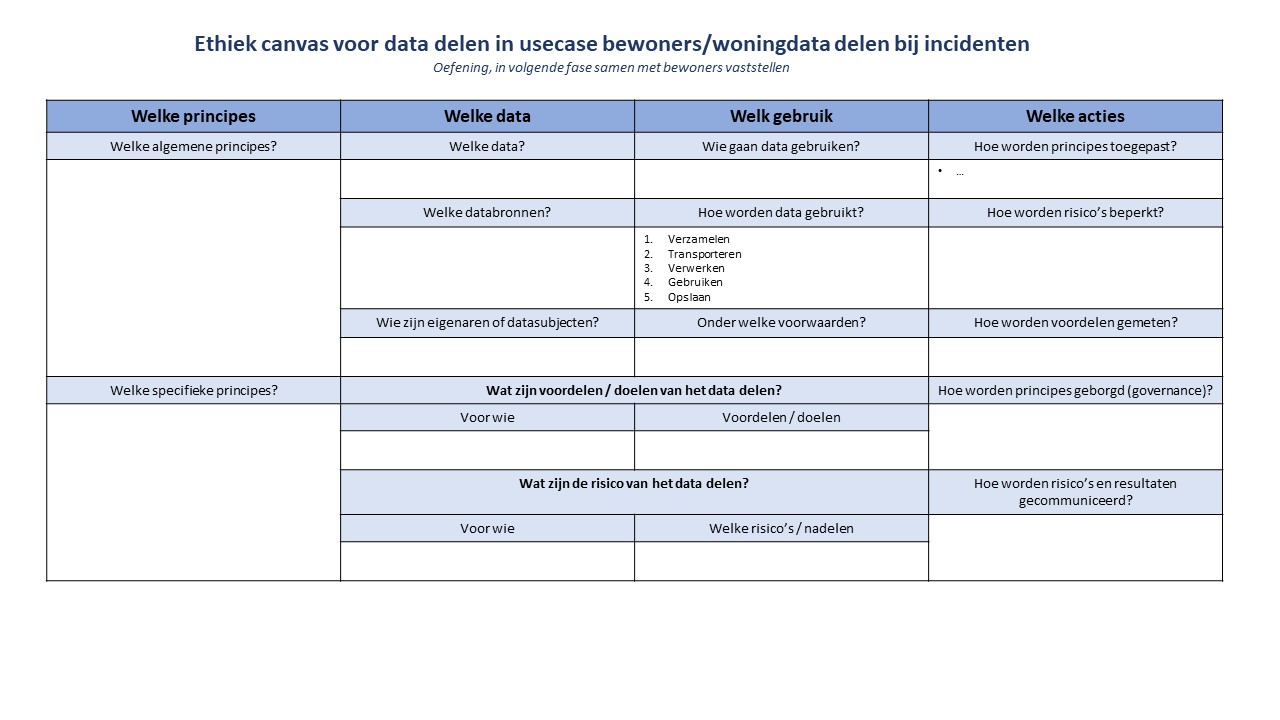
Het toestemmingsarrangement toetst vervolgens of aan alle voorwaarden van betrokkenen is voldaan voordat het de data van betrokkenen ter beschikking stelt aan de gespecificeerde afnemer. Vervolgens krijgt de afnemer tijdelijk toegang tot de data bij de bron (het digitale huis).

Hieronder een samenvatting van hetgeen is opgehaald in een eerste serie ongestructureerde interviews met bewoners van diverse leeftijd, woonvorm en achtergrond, met als enige gemeenschappelijke dat ze redelijk digivaardig en privacybewust zijn, iets waarvoor bewust gekozen is om voldoende inhoud aan het gesprek te kunnen geven gericht op meerwaarde datadelen en afwegingen mbt **voorwaardelijk** datadelen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Informatie** | **Voorwaarden** | **Overwegingen** | **Aantekeningen** |
| **Generiek** | * degene die beslist over 112-melding (triggeren arrangement) ≠ degene die info ontvangt. * Mensen met beperking leveren al veel privacy in en willen niet altijd dat hier rekening mee wordt gehouden. * Vertrouwen dat dit ook veilig gebeurt (laten zien wat wel/niet/hoe/wanneer met wie gedeeld wordt/is) * Geen druk, vrijheid om wel/niet mee te doen (bij niemand bekend) zonder erop aangesproken kunnen worden. * Belangrijk dat er een soort van toestemmingen zijn waaraan je beiden gekoppeld bent als het gaat om delen van informatie over anderen (buren) en andersom. * Identiteit niet nodig, alleen gedeelde eigenschappen/informatie * Vooraf vastgestelde partijen. * Doel: expliciet om eerder gered te worden * Data niet opgeslagen * certificaat, audit * kwaliteitscheck * data lokaal (informatie kan niet over internet gaan zwerven) * minimale informatie * Er moet heel duidelijk onderbouwd worden waarom welke gegevens nodig zijn. * minimalisatie van gegevens (eigenschappen die ingevoerd worden delen, maar niet perse eigen identiteit) | Voorkomen belangenverstrengeling  Minder relevant in dit specifieke scenario?  Anderen kunnen misbruik maken van data voor inbraak, (bijv. nep-thuiszorg die alles van je weet), manipulatie,…  In gesprek bewust maken van dubbele dilemma’s bij delen data. Bijvoorbeeld bij informatie over reservesleutel, deel je feitelijk persoonlijke informatie van iemand anders waar je geen eigenaar van bent. Die moet dat dus zelf ook nog goedvinden.  Hoe weet je zeker dat het de brandweer is? En dat info alleen voor hen tijdelijk toegankelijk is?  Ingewikkeld: keuze wallet op telefoon + altijd aan: keuze geven tussen webvariant (altijd online) of iets op telefoon (mogelijk niet altijd online/verbonden) | Kijk voor specifieke situaties ook naar niet-digitale oplossingen, zoals keycord met zonnebloemen, wordt gebruikt in UK. Iets actief zichtbaar maken/dragen als je hulp wilt.  Geen van mensen tot nu toe had behoefte aan, behoefte aan (regelmatige) rapportage bovenop kunnen checken naar behoefte  **Niet de bedoeling DVI:**  Een enkele (1 tot nu toe) geeft zelf spontaan aan dat informatie gebruikt mag worden ten behoeve van analyse achteraf (preventie/voorlichting)  Een ander juist dat dit niet mag en er anders expliciet om toestemming voor gevraagd worden als er buiten noodsituaties gebruik van gemaakt wordt. |
| Informatie die bewoner wil krijgen | Bericht (sms) dat er brand op eigen adres is  Dat er brand in de buurt is  Niet iedereen heeft smartphone (daarom sms) | Controle op melding; Zelf actie kunnen ondernemen; Kunnen inzetten aanwezige brandblussers/dekens. Of filmen en delen livestream met meldkamer. | Hoe evt terugmelden dat niet klopt. |
| Specifieke informatie die sommigen willen delen:  Specifieke objecten/ aanpassingen woning:   * Traplift * Camping-gasfles * Zuurstof fles * Dat er beveiliging is * welke alarmcentrale * Huisdieren * Scootmobiel * Drone * Brandblusser * Zonnepanelen * Plattegrond (1x)   Slaapkamers kinderen  Locatie slimme thermostaat/ rookmelder | uniform plattegrond systeem met bolletjes die je kunt verschuiven.  Alleen als echt noodzakelijk (112-brand op eigen adres)  Alles gelogd | Tbv kunnen delen slaapkamers kinderen  Aansluiting op alarmcentrale, die hebben ook zender om rolluik te bedienen (en alarmcode). Zouden graag zien dat brandweer bij melding op hun adres ook meteen gegevens van alarm-meldkamer krijgt. Er zit een sticker naast de deur, maar als alarmcentrale op hetzelfde moment getriggerd wordt als de brandweer zouden ze er gelijktijdig kunnen zijn, en dat scheelt kostbare tijd bij het evt “redden” van bewoners | Andere respondenten zien zichzelf geen gedetailleerde plattegrond maken/ aanleveren.  Ook informant kunnen opgeven die benaderd kan worden ipv direct info delen. Je wilt niet vastleggen dat je illegaal vuurwerk hebt, maar verwijzen naar buren op nr 17 die info en toegang kunnen geven igv calamiteit (en dus controle voor je kunnen doen of melding echt is).  Aanvullingen vanuit professionals:   * Waardevolle/historische objecten * Beveiligingscamera’s |
| Data uit slimme apparaten:   * Hitte/rookmelder per verdieping * Ring deurbel * Camera’s | Data altijd ter ondersteuning en niet van invloed op wel/niet actie?  Hoe meer mensen meedoen, hoe meer hulpverleners wellicht geen rekening meer houden met dat ontbreken data niet betekent dat er niks is. | Bij delen data uit rookmelder, wat als deze niet op de goede plek hangt of stuk is, zou dit betekenen minder prio? Bewoner wil duidelijkheid wat het op lange termijn betekent als er brandmelding is maar geen data ter ondersteuning(stel melder kapot). Melding moet net zo serieus genomen worden. | Als ze erop bevraagd worden snappen respondenten dat, als er toegang gegeven wordt tot een datastroom, dat er andersom eisen worden gesteld aan ophanging/kwaliteit/updates ed |
| Bewonersgegevens   * slecht ter been * aanwezigheid kinderen | Rakend aan deze casus; nu vaak continu datadelen vanuit zorg-check. Eigenlijk ongewenst want geeft ook info over wel/niet thuis. DVI gebruiken tbv specifiek bericht naar specifieke persoon onder bepaalde condities zoals voor 11u in ochtend nog geen beweging in bijv toilet. |  | Sommige gegevens, zoals slecht ter been wil brandweer niet, kans is dat mensen een te afwachtende houding aannemen (omdat de info met brandweer is gedeeld) ipv maximale zelfredzaamheid. |

Aanvullend  
Bewonersgroep bestond uit: (1) uit een echtpaar ouder dan 80; (2) Alleenstaande man van 27jr; (3) Jong gezin (40jr, 2 kinderen) rijtjeshuis, slimme rookmelder & thermosstaat; (4) Alleenstaande man 40-50, met zuurstoffles; (5) gehandicapte man (rolstoel) in aangepast appartement; (6) alleenstaande vrouw 50-60 jaar; (7) mantelzorger voor alleenstaande vrouw 70+.   
Motivaties om mee te doen: meer veiligheid voor brandweer en bewoner; snellere en betere hulpverlening (levens redden); evt verzekeringspremie (gaat niet op bij DVI vanwege uitgangspunt dat er geen druk mag zijn om mee te doen); zorg voor elkaar; minder schade aan woning; huisdieren bekend en daardoor meer kans gered te worden. Aanwezigheid gevaarlijke (illegale) stoffen kunnen delen als echt noodzakelijk. Uitbreidbaarheid naar andere usecases waarbij je met triggers eerder hulp van specifieke personen kan krijgen ipv hulpdiensten. En voor hulpdiensten dat ze mensen kunnen betrekken in aanpak afhankelijk van kennis, vaardigheden of middelen waarover ze beschikken.

# Bijlage 3: Canvas Ethiek oningevuld



1. Totaal aantal professionals/ experts *(N*)= 16. Type experts: De betrokken participanten (±tweederde man, eenderde vrouw) werkten in het domein van UX (user experience) tot aan smart city initiatieven, veiligheid en overheidsbeleid. [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. *we moeten niet alleen kijken naar of het werkt (draagt het bij), maar ook of het deugt (doet het waarvoor het bedoeld is, mag het) en, minstens zo belangrijk, doet het deugd (past het in onze waarden, waar we voor staan)?* [↑](#footnote-ref-4)